

9174

OPĆINSKOM SUDU
U VINKOVCI

Trg bana Josipa Šokčevića 17
32100 Vinkovci

U Županji, 26. svibnja, 2022.
Predmet broj: 9174

Na posl.br.Na posl.1 P-124/2021;

Pravna stvar:

Tužiteljica MARIJA KRZNARIĆ OIB:27036917239, 32271 Rokovci, ulica Pavlina 30,
zastupana po odvjetniku Krunoslavu Gloković iz Županje (32270), Veliki kraj
50;

Tuženi: 1. ANDRIJA DEKANIĆ OIB:31355614688, 32271 Andrijaševci, M.Gupca 29;
2. KATA DEKANIĆ OIB:33326780495, 32271 Andrijaševci, M.Gupca 29;
3. PZ ANDRIJAŠEVCI U STEČAJU OIB:39956372403 zastupan po stečajnoj
upraviteljici Živki Posavec, 31000 Osijek, Vijenac Paje Kolarića 9;

Radi: utvrđenja ništetnosti;

PRIJEDLOG TUŽITELJICE
ZA DOPUŠTENJEM REVIZIJE

5 x,
privitka,
punomoć
/prilaže se/;

-protiv presude Županijskog suda u Slavonskom Brodu
posl.br.10 GŽ-3/2022-3, od 07.04.2022. /zaprimljena
putem punomoćnika tužiteljice 25.05.2022.;

-
- I) Tužiteljica podnosi temeljem zakonske osnove propisane u čl.385 st.1, 2 i 5, čl.385 A st.1 t.1, te čl.387 sve Zakona o parničnom postupku – Nastavno samo: ZPP (NN br.26/91; 53/91; 91/92; 112/99; 88/01; 117/03; 88/05; 02/07; 84/08; 123/08; 57/11; 148/11; 25/13; 28/13; 89/14; 70/19) Vrhovnom sudu Republike Hrvatske putem prvostupanjskog suda - Općinskog suda u Vinkovcima prijedlog za dopuštenje revizije protiv presude Županijskog suda u Slavonskom Brodu posl.br.10 GŽ-3/2022-3, od 07.04.2022.

II) PRAVNO PITANJE ZBOG KOJEG PREDLAŽE DA JOJ SE DOPUSTI
PODNOŠENJE REVIZIJE

„Da li nakon što je stečajni dužnik prestao postojati i nakon što je brisan iz sudskog registra (ovdje konkretno 3-TUŽENIK PZ ANDRIJAŠEVCI U STEČAJU OIB:39956372403) - stečajni upravitelj može nastupati u ime i za račun stečajnog dužnika ili u ime i za račun stečajne mase“

III) RAZLOZI ZBOG KOJEG TUŽITELJICA SMATRA DA JE VAŽNO U SMSILU
ODREDBE ČL.385 A st.1 t.1 ZPP

Presuda Županijskog suda u Slavonskom Brodu posl.br.10 GŽ-3/2022-3, od 07.04.2022. odstupa primjerice od prakse revizijskog suda, primjerice od odluke VSRH broj: Rev-973/2020-2, od 16.12.2022.

Naime, iz sadržaja odluke /rješenja/ VSRH Rev-973/2020-2, od 16.12.2022. zauzet je jasan pravni stav (citat, str.2 pasos 6 iste):

„kako je u uvodu drugostupanjske odluke naveden kao 1-tuženik P d.o.o. u stečaju, a koji je prije donošenja odluke suda drugog stupnja brisan iz registra, to je u postupku pred drugostupanjskim sudom“ (ovdje i pred prvostupanjskim) .. nastavak citata:

„...to je u postupku pred drugostupanjskim sudom“ (opet ovdje i pred prvostupanjskim sudom).. nastavak citata:

Donijeta odluka u odnosu na nepostojeću osobu, čime je počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl.354 st.2 t.8 ZPP“ na koje je je postupovnopravno pitanje tužiteljica ukazivala i u žalbi, ali je ŽS Slavonski Brod odstupio od prakse VSRH, odnosno ovdje od prakse VSRH broj: Rev-973/2020-2, od 16.12.2022. (čl.385 st.2 u vezi čl.385 A st.1 t.1 ZPP).

Dakle, ako VSRH po sili zakona ili konkretno odredbe čl.20 st.1 t.1 Zakona o sudovima – Nastavno samo: ZS NN br.28/13; 33/15; 82/15; 87/16; 67/18; 126/19; 130/20; 21/22 osigurava jedinstvenu primjenu prava i jamči ravnopravnost svih u njihovih primjeni, a Županijski sud u Slavonskom Brodu dokazano u predmetu tužiteljice odstupa od prakse revizijskog suda iskazanoj u odluci VSRH broj: Rev-973/2020-2, od 16.12.2022. na način da nepostojećem subjektu PZ ANDRIJAŠEVCI U STEČAJU OIB:39956372403 priznaje subjektivitet, umjesto stečajnoj masi koja jedino kao takva može nakon prestanka postojanja stečajnog dužnika i njegova brisanja iz sudskog registra imati pravnu osobnost (ius standi iudicio) i koju u ime i za račun stečajne mase zastupa i nadalje stečajni upravitelj, pa samim time presuda Županijskog suda u Slavonskom Brodu posl.br.10 GŽ-3/2022-3, od 07.04.2022. ne odgovara niti kriterijima iz čl.14 st.2 Ustava Republike Hrvatske – Nastavno samo: Ustav RH NN br.56/90; 135/97; 8/98; 113/00; 124/00; 28/01;

41/01; 55/01; 76/10; 85/10; 05/14 koja propisuje, odnosno jamči jednakost svih pred zakonom koja je ovdje eklatantno kršena, jer je u odnosu na 3-tuženika PZ ANDRIJAŠEVCI U STEČAJU OIB:39956372403 kao nepostojećem pravnom subjektu donesena odluka, umjesto stečajne mase na koji način samim time nije tužiteljici takvim odstupanjem od prakse revizijskog suda osigurano Ustavom zajamčeno pravo na pravično suđenje, što sve predstavlja dostatne i relevantne, a svakako i više nego određene razloge za podnošenje ove revizije iz razloga propisanih u čl.385 st.1 t.1 ZPP, jer je temeljem čl.289 i uvezi čl.280 st.4 i 5 sve Stečajnog zakona – Nastavno samo: SZ NN br.71/15; 104/17 stečajna upraviteljica mogla jedino pravno nastupati u ime i za račun stečajne mase kao pravnog sljednika brisalog i prestalog postojati stečajnog dužnika PZ ANDRIJAŠEVCI U STEČAJU OIB:39956372403 koja stečajna masa jedino nakon prestanka postojanja stečajnog dužnika i njegova brisanja iz sudskog registra može biti nositeljem prava i koja se upisuje u sudski registar, dobiva novi OIB (subjektivitet) i dr.

IV) OSIGURANJE JEDINSTVENE PRIMJENE PRAVA I RAVNOPRAVNOSTI SVIH U NJEGOVOJ PRIMJENI I RAZVOJ SUDSKE PRAKSE

Tužiteljica smatra da je pitanje važno za odluku u ovom sporu, jer obrazloženje drugostupanjske presude odstupanja eklatantno od prakse revizijskog suda (odluke VSRH broj: Rev-973/2020-2, od 16.12.2022.), što je sve dovelo i do očigledne pogrešne primjene materijalnog prava, jer samo stečajna masa zastupana po stečajnom upravitelju može nakon prestanka postojanja stečajnog dužnika i njegova brisanja iz sudskog registra imati ius standi iudicio. Važno je znati pravno stajalište VSRH i pravnom pitanju kojeg je tužiteljica postavila, jer je očigledno drugostupanjski sud odstupio od prakse VSRH što je pravno nedopustivo, jer se tako ne može zajamčiti nikom, pa niti tužiteljici takvim odstupanjem jednakost pred zakonom i pošteno suđenje koji su zajamčeni temeljnim zakonom – Ustavom RH!!

Ustavna zadaća je VSRH osigurati jedinstvenu primjenu prava i ravnopravnost svih u njegovoj primjeni, ali je to važno u za razvoj prava kroz sudsku praksu (čl.385 st.1, 2, 5 ZPP u vezi čl.387, te čl.385 A st.1 t.1 sve ZPP).

Dakle, postoje sve zakonske pretpostavke da će VSRH dopustiti reviziju o ovom predmetu jer se može očekivati odluka o pravnom pitanju koja je važna za odluku u sporu i osiguranju jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni ili za razvoj prava kroz sudsku praksu, a osobito jer je i riječ o pravnom pitanju o kojem nema točne i određene prakse suda drugog stupnja ili kao što u ovom slučaju evidentno i dokazano odstupanja od prakse revizijskog suda iz odluke VSRH Rev-973/2020-2, od 16.12.2022.

Ta pitanja su od važnosti kako za ovaj predmet, tako i za ukupnu praksu u izloženoj pravnoj materiji, pa samim time za stabilnost i određenost sudske prakse i jednakost svih pred zakonom.

- V) Stoga, tužiteljica predlaže da Vrhovni sud Republike Hrvatske donese slijedeće;

RJEŠENJE

Tužiteljici MARIJA KRZNARIĆ OIB:27036917239, 32271 Rokovci, ulica Pavlina 30 dopušta se revizija protiv presude Županijskog suda u Slavonskom Brodu posl.br.10 GŽ-3/2022-3, od 07.04.2022. o pravnom pitanju koje glasi:

„Da li nakon što je stečajni dužnik prestao postojati i nakon što je brisan iz sudskog registra (ovdje konkretno 3-TUŽENIK PZ ANDRIJAŠEVCI U STEČAJU OIB:39956372403) - stečajni upravitelj može nastupati u ime i za račun stečajnog dužnika ili u ime i za račun stečajne mase“

Revizija se dopušta i zbog toga što odluka Županijskog suda u Slavonskom Brodu posl.br.10 GŽ-3/2022-3, od 07.04.2022. odstupa od prakse VSRH tako u odnosu i na odluku VSRH Rev-973/2020-2, od 16.12.2022.

Revizija se podnosi u roku 30 dana od dana dostave odluke VSRH o dopuštenosti revizije.

O troškovima postupka odlučiti će se o konačnoj odluci.

Traži se trošak sastava 1.500,00 kn plus PDV 25 % 375,00 kn (Tbr.7.t.1; Tbr.10.t.6; Tbr.42.Tbr.50 sve tarife o nagradama i naknadi troška za rad odvjetnika NN 142/12, 103/14, 118/14, 107/15; 37/22), uvećano za trošak sudske pristojbe na reviziju 800,00 kn.

Prilog: odluka VSRH Rev-973/2020-2, od 16.12.2022. – prilaže se;

U Županji, 26. svibnja, 2022.

Tužiteljica:
Marija Krznarić p.o.